

## PERCEPCE BEZPEČNOSTI OBYVATEL VE VYBRANÝCH SUBURBÁNNÍCH ÚZEMÍCH (NA PŘÍKLADU VYBRANÝCH ZÓN V ZÁZEMÍ HL. M. PRAHY)

### PERCEPTION OF SAFETY OF RESIDENTS IN SELECTED SUBURBAN AREAS (THE EXAMPLE FROM SELECTED ZONES IN PRAGUE OUTSKIRTS)

Pavel MORAVEC, Vladimíra ŠILHÁNKOVÁ  
moravec.pavel@mppraha.cz, vladimira.silhankova@gmail.com

#### Abstract

*The paper is focused on studying and finding out which security risks and crisis situations occur or may occur in suburban areas, if it is possible to influence them and how. There is also disused perception of those risks in local inhabitants. The main aim of the paper is to present the results of research prepared in two suburban zones on the example of Prague surroundings in Hostivice and Stochov whose are in the west part from Prague.*

#### Key words

*Territory, Suburbanization, Suburban area, Security, Security perception, Prague surrounding.*

#### Úvod

Suburbanizace je v posledních několika letech velmi často skloňovaným pojmem ve společnosti. V České republice se suburbanizace zřetelně objevuje po roce 1989, když bylo ukončeno centrální plánování. Před tímto rokem se sídelní struktura rozrůstala podle předem určených normativů. Na počátku éry suburbanizace v České republice bylo budování nových nákupních center a různých obchodních domů na okraji velkých měst. Jednalo se v prvé řadě tedy spíše o komerční suburbanizaci, nástup rezidenční suburbanizace můžeme datovat až do poloviny 90. let 20. století, o to byl ale tento proces výraznější, a tak suburbanizace obecně je dnes chápána především jako „změna v rozmístění obyvatelstva a změna v prostorové struktuře příměstských území, a dále jako změna způsobu života těchto obyvatel“. [7] Důvody rezidenční suburbanizace mohou být různé, v zásadě může jít např. o „útek“ obyvatel z nevyhovujícího prostředí kompaktního města či panelového sídliště s jeho sociálními problémy, plní si své sny apod. [11]

Suburbanizaci popisujeme jako proces, kdy stagnuje nebo ubývá počet obyvatel jádrového města a roste počet obyvatel v obcích příměstské zóny. Přitom v celosvětovém měřítku se nejedná o nijak převratnou novinku, tento výraz se začal objevovat již po druhé světové válce, kdy se v USA začal velmi rozrůstat automobilový průmysl, díky němuž se začal uskutečňovat tzv. „americký sen“, tj. mít vlastní dům se zahrádkou na předměstí a nejlépe dva automobily na jednu rodinu. Rodinný dům je většinou lidí považován za nejlepší možné bydlení. Je tomu tak především z důvodu představy o vysoké kvalitě takového bydlení, možnosti soukromého vlastnictví (včetně pozemku), symbolické hodnoty nezávislosti, jistoty, svobody a prestiže. [3] Česká republika se, jak již bylo uvedeno, k tomuto trendu připojila až v závěru 20. století.

Jak již bylo uvedeno, rezidenční suburbanizace je v současné době a v podmínkách České republiky velice rozšířeným jevem, který s sebou přináší jak pozitivní, tak i negativní

důsledky. Na tuto problematiku pak existuje množství teorií a názorů. Každý autor (Sýkora, Pucher, Ouředníček, Temelová, Šilhánková a další) má na pozitiva a negativa suburbanizace jiný názor. [2,3,7,8,11] Při jejich srovnání se však zřetelně ukazuje, že suburbanizace přináší spíše více negativních důsledků (hrozeb) než důsledků pozitivních.

V literatuře je uváděno podstatně méně pozitivních než negativních důsledků suburbanizace. Z pozitivních to mohou být například pro samotné obyvatele vlastnictví rodinného domu se zahradou, bydlení v přírodě a přínos peněz do rozpočtů menších obcí. Nebo také požadavky na zavedení nebo rozšíření služeb pro obyvatelstvo (školy, školky, domy s pečovatelskou službou), vznik nových pracovních míst, zlepšení infrastruktury (plyn, kanalizace, oprava komunikací, apod.). Noví rezidenti jsou aktivnější v přístupu k problematice v obci, disponují větší politickou silou a přinášejí nové kontakty. [8]

Rozsáhlá rozvolněná výstavba přináší ale také mnoho negativních dopadů na stávající město, jeho obyvatele i na okolní krajinu. Z negativních důsledků jmenujme rozsáhlý zábor zemědělské půdy, zvýšené znečištění ovzduší, vyšší hlučnost a prašnost z důvodu zvýšení provozu osobních automobilů, ale také zvýšení sociální segregace. Obyvatelé suburbii realizují své potřeby často mimo svá bydliště, jelikož jim nová suburbia tyto potřeby nenabízejí. Lidé musí denně dojíždět za prací, za nákupy, za kulturou, k lékaři, s dětmi do škol a do zájmových kroužků. Většina z plánovaných a již stavěných suburbii opomíjí sociální a přírodní aspekt sídla. Domy jsou stavěny jako samostatné, izolované jednotky bez návaznosti na okolí. Neexistují zde prostory pro setkávání lidí, což může mít sociální důsledky na vztahy a komunikaci mezi obyvateli v nově vzniklých čtvrtích. Nově vzniklé čtvrti jsou jen městečky složenými obvykle z podobných domů bez budoucího možného efektivního rozvoje. [2]

## Cíl článku a metoda jeho zpracování

Jedním z témat, kterému nebyla dosud v souvislosti se suburbanizací věnována dostatečná pozornost, je téma bezpečnosti těchto zón. Obecně se předpokládá, že suburbánní zóny tím, že jsou nové, jsou bezpečné a lidé, kteří se do těchto zón odstěhovali, se v nich cítí i po této stránce spokojeni. Jak ale ukázaly dřívější práce [12], je bezpečnostní situace těchto zón často přeceňována. Otázkou proto je, zda se sami obyvatelé suburbánních zón cítí ve svém novém prostředí bezpečně a spokojeně s ohledem na bezpečnostní situaci v zóně.

**Cílem článku je prezentovat výsledky zkoumání percepce (vnímání) bezpečnosti a spokojenosti s bezpečnostní situací obyvatel dvou náhodně vybraných suburbánních zón v zázemí Prahy.** Zkoumání bylo pojato jako jedna z iniciačních otázek pro další bádání v oblasti bezpečnosti suburbánních zón jako specifických prostorových a sociálních útvarů.

Pro zkoumání percepce bezpečnosti a spokojenosti s bezpečnostní situací obyvatel ve vybraných zónách byla zvolena metoda dotazníkového šetření anketárního typu, tj. respondenti byli mezi suburbánními obyvateli vybráni náhodně. Sběr dat proběhl formou dotazníkového šetření, kdy byl tento dotazník osobně předán zde trvale žijícím obyvatelům. Respondenty tohoto šetření byli obyvatelé suburbánních obytných zón v Hostivicích a ve Stochově. V Hostivicích bylo shromážděno 52 odpovědí a ve Stochově 54 odpovědí. S ohledem na skutečnost, že nárůst obyvatel v obou městech byl mezi lety 1991 a 2014 (tedy v období od počátku suburbanizačních procesů v tomto území) cca 2.300 obyvatel, odpovídá vzorek respondentů cca 5 % nových (tj. převážně suburbánních) obyvatel. Vyhodnocení odpovědí bylo provedeno standardními statistickými metodami.

## Skutečnosti ovlivňující percepci bezpečnosti a spokojenosti obyvatel v suburbánních zónách

Pocit bezpečí je jednou ze základních potřeb člověka. Společně s dalšími potřebami, jako je např. zdraví a tvůrčí práce, je tento pocit bezpečí nezbytný pro spokojený život. Ideální představa je pak bezpečné obytné, pracovní a společenské prostředí. Žít v bezpečném prostředí si tak přeje a vyžaduje naprostá většina občanů. Pro pocit svého osobního bezpečí a bezpečí svých nejbližších, ale i svého majetku, podnikají různé kroky s využitím nejmodernějších technických prostředků a jejich kombinací, při respektování pravidel bezpečného chování. K tomuto jsou ochotni využít a vynaložit nemalé finanční prostředky. Občané jednotlivých regionů jsou seznamováni s policejními statistikami, které dlouhodobě uvádějí jako nejvyšší podíl na celkové kriminalitě regionů kriminalitu obecnou. Ta tvoří až 85 % z celkového nápadu trestné činnosti. [5]

Z této trestné činnosti vede statistiky jednoznačně majetková kriminalita, a to:

1. krádeže prosté (krádeže vozidel, věci z vozidel, jízdních kol a kapesní krádeže);
2. krádeže vloupáním (do chaty, bytu, domu či obchodu);
3. podvody;
4. poškozování cizí věci (vandalismus, poškozování vozidel, sprejerství apod.).

Nápad a skladba trestné činnosti se regionálně liší. Např. v regionu Kladenska (kam patří i obě sledované zóny) je podíl nejvyšší u prostých krádeží, následovaný krádežemi vloupáním do vozidel, krádežemi vozidel a vloupáním do ostatních objektů, v sousedním regionu Rakovnicka pak nejvyšší podíl tvoří krádeže vloupáním do vozidel, následované krádežemi vozidel a vloupáním do sklepních kójí. V hlavním městě Praze a jeho okolí pak převyšují především krádeže vozidel a věci z vozidel, následované kapesními krádežemi, krádežemi vloupáním do „všeho“ a loupežemi. V porovnání s těmito regiony jsou pro regiony západně od hlavního města příznačné krádeže vloupáním do rekreačních objektů a nově pak do domů rodinných, což se v posledních letech nevyhnulo ani novým zástavbám v suburbánních zónách. [5]

Informace a statistiky o nápadu trestné činnosti pak samozřejmě ovlivňují i percepci bezpečí obyvatel daných zón.

### Charakteristika zkoumaných zón

Pro zkoumání percepce bezpečnosti a spokojenosti s bezpečnostní situací v suburbánním území náhodně byly vybrány dvě zóny – nové obytné území města Hostivice a města Stochova.

#### Hostivice

Město Hostivice leží v okrese Praze-západ, kde v poslední době probíhala masivní výstavba především rodinných domků a průmyslových zón (centrálních skladů), čímž zde dochází k výraznému nárůstu počtu obyvatel. Dnešní podoba Hostivice o rozloze 1.460 ha vznikla postupným sloučením 4 vesnic – Hostivic, Litovic, Břve a Jenečku. V současnosti mají Hostivice 6.247 obyvatel s průměrným věkem 38,6 let. [4], ačkoli v roce 1991 byl počet obyvatel pouhých 4 021 a v roce 2001 měly Hostivice 4 586 obyvatel. [9]



*Foto: Pavel Moravec*

*Obr. 1  
Obytná zóna Hostivice*

Ve městě zajišťují bezpečnost obyvatelstva policisté z Obvodního oddělení Policie ČR ve spolupráci se strážníky Městské policie Hostivice, a to v nepřetržitém provozu.

### **Stochov**

Město Stochov je s 5.585 obyvateli třetí největší město v okrese Kladno. [10] Leží na hranici kladenského a rakovnického okresu, 15 km západně od Kladna. Rozloha katastrálního území je 948 ha a město tvoří tři původně samostatné obce – Stochov, Honice a Čelechovice. Postupem času přibyla ještě část Slovanka. [1]



*Foto: Pavel Moravec*

*Obr. 2  
Nová obytná část města Stochova*

Ve městě jsou dvě mateřské školky, základní škola, speciální škola, je zde zajištěna zdravotnická péče pro děti i dospělé. Nechybí zde možnost sportovního a kulturního vyžití. V posledních pěti letech se v severozápadní části rozrůstá výstavba rodinných domů pro mladou generaci, která našla zaměstnání v regionu nebo nedaleké 30 km vzdálené Praze. Problém osobní a hromadné dopravy byl vyřešen menším obchvatem okolo města. Důvodem bylo zklidnění centra, větší bezpečnost a zachování zeleně. Působí zde několik podnikatelských firem, které zajišťují obyvatelům zaměstnání a možnost vlastního bydlení.

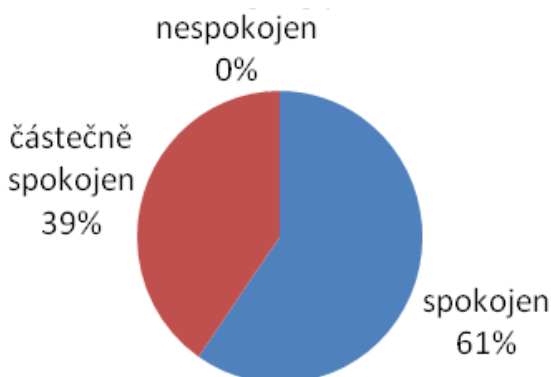
Ve Stochově zajišťují bezpečnost obyvatelstva strážníci Městské policie. Vzhledem k počtu strážníků (6) není služba vykonávána nepřetržitě po dobu 24 hodin denně. V případě, že se strážníci nenacházejí ve službě, zajišťují bezpečnost policisté obvodního oddělení Policie České republiky. [10]

### Percepce bezpečnosti a spokojenosti obyvatel ve zkoumaných obytných suburbánních zónách

Vnímáním bezpečnosti a spokojenosti s bezpečnostní situací ve sledovaném území má nejen vliv na život obyvatelstva v obytných suburbánních zónách, což lze porovnat z vlastních vyjádření a pocitů žijících obyvatel v nově vzniklých obytných zónách, ale může nám napomoci nahlédnout obecněji na problematiku bezpečnosti suburbánních území.

### Výsledky průzkumu mezi obyvateli suburbánní zóny v Hostivicích

První otázka byla zaměřena na celkovou spokojenost respondentů se životem v obytné zóně. Jak vyplývá z analýzy získaných odpovědí, obecná spokojenost převažuje, nicméně téměř 40 % obyvatel je spokojeno pouze částečně.



Zdroj: vlastní šetření

Graf 1  
Celková spokojenost obyvatel v jejich obytné zóně

Otázka vnímání bezpečnosti byla rozvržena na následující dílčí témata:  
Jak hodnotíte bezpečnostní situaci ve vaší obytné zóně?  
Jak hodnotíte bezpečnostní situaci ve Vašem městě?  
Jaká je vaše informovanost o konkrétní trestné činnosti v okolí Vašeho bydliště?

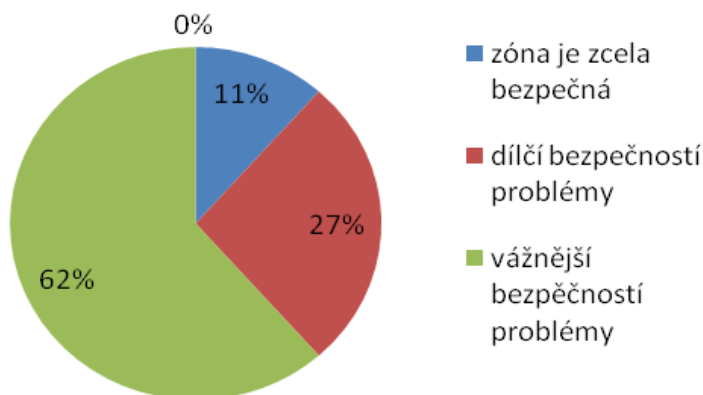
Je ve Vaší obytné zóně dle Vašeho názoru dostatečná obchůzková činnost ze strany Policie ČR či městské policie?

Jste obeznámeni s mimořádnými událostmi (např. náhlými povodněmi, apod.), které případně Vaší zóně hrozí?

Jste spokojeni s prací státních orgánů a orgánů Vaší samosprávy v oblasti bezpečnosti obyvatelstva?

Z analýzy odpovědí bylo možno vyvodit následující závěry:

V oblasti hodnocení bezpečnostní situace v samotné obytné suburbánní zóně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu.



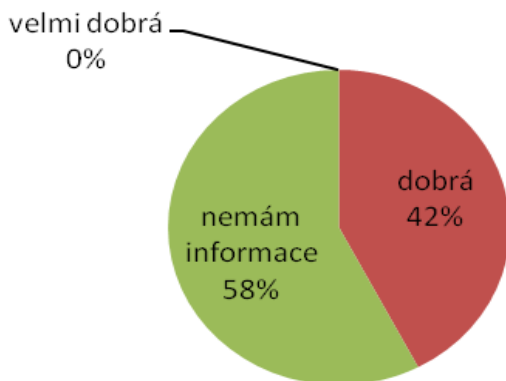
*Zdroj: vlastní šetření*

*Graf 2  
Vyjádření k bezpečnostní situaci v obytné zóně Hostivice*

Cílem otázky bylo zjistit, jak respondenti hodnotí bezpečnostní situaci ve své obytné zóně. Jako zcela bezpečnou ji hodnotí 11 %, 27 % vidí v zóně dílní bezpečnostní problémy a 62 % se domnívá, že má zóna vážnější bezpečnostní problémy. Nikdo z dotázaných nehodnotil zónu jako vysoce nebezpečnou (např. násilná trestná činnost, krádeže, apod.). Důvody nebezpečnosti byly kladeny zejména do oblasti dopravy.

Další otázka zjišťovala, jak hodnotí obyvatelé bezpečnostní situaci ve svém městě jako celku. 8 % dotázaných uvedlo, že město je zcela bezpečné, 59 % uvedlo, že jsou ve městě dílní bezpečnostní problémy a posledních 33 % uvedlo, že město Hostivice má vážnější bezpečnostní problémy. Nikdo z dotázaných neuvedl, že je město vysoce nebezpečné. Z toho plyne, že vnímají bezpečnostní situaci ve svém bezprostředním okolí v obytné zóně hůře, než bezpečnostní situaci ve městě jako celku.

Následující otázka zjišťovala, jak dostatečně jsou informováni o bezpečnostní situaci a případné trestné činnosti v okolí jejich bydliště. Výsledek ukazuje následující graf.



Zdroj: vlastní šetření

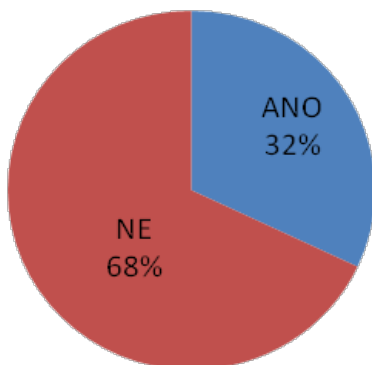
Graf 3

Informovanost o konkrétní trestné činnosti v okolí bydliště, tj. v obytné zóně

Jak je zřejmé z výsledku provedeného šetření, 42 % respondentů považuje svou informovanost o konkrétní trestné činnosti v okolí svého bydliště za dobrou. Zbývajících 58 % se domnívá, že nemá dostatek informací o konkrétní trestné činnosti. Žádný z dotázaných nevedl velmi dobrou informovanost v této věci.

V navazující otázce zaměřené na dílčí problematiku práce policie měli respondenti možnost vyjádřit názor, zda se domnívají, že je v obytné zóně dostatečná obchůzková činnost ze strany Policie ČR či městské policie. Z výsledků šetření vyplývá, že 48 % vnímá obchůzkovou činnost ze strany Policie ČR či městské policie jako dostatečnou, zbývajících 52 % považuje obchůzkovou činnost za nedostatečnou. Stejný výsledek byl zaznamenán i u odpovědi na otázku, zda jsou respondenti spokojeni s prací státních orgánů a orgánů místní samosprávy v oblasti bezpečnosti obyvatel.

Poslední otázka zjišťovala, zda jsou respondenti obeznámeni s hrozbou mimořádných událostí (např. náhlými povodněmi, apod.), které případně zóně hrozí.



Zdroj: vlastní šetření

Graf 4

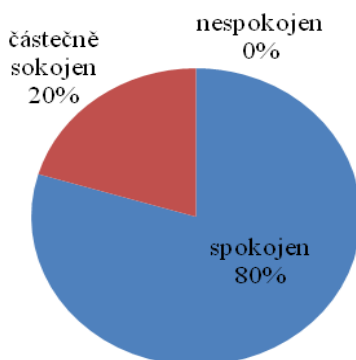
Obeznámení s hrozbou mimořádných událostí

V této oblasti je situace horší, protože jen 32 % respondentů uvedlo, že s hrozbou mimořádných událostí je obeznámeno. Dalších 68 % respondentů se domnívá, že obeznámeno není.

Zhodnocením výsledků provedeného výzkumu bylo zjištěno, že obyvatelé Hostivic jsou celkově spokojeni se životem ve své obytné zóně. V rámci bezpečnosti pociťují nedostatečnou ochůzku činnost ze strany Policie ČR a městské policie. Domnívají se, že nemají dostatek informací o případné trestné činnosti v zónách a že nejsou dostatečně obeznámení s hrozbou mimořádných událostí. [6]

### Výsledky průzkumu mezi obyvateli suburbánní zóny města Stochova

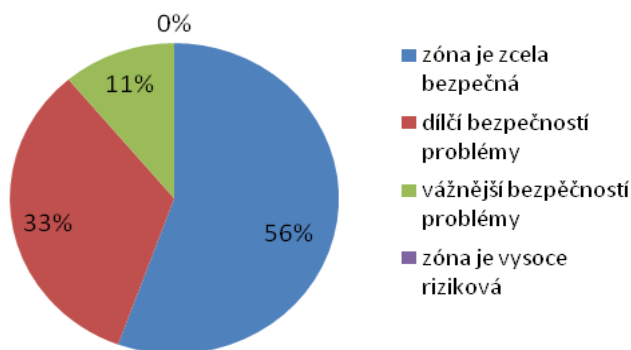
Totožný průzkum byl proveden v nové suburbánní zóně města Stochov. Z výsledků jsou vybrány jen stěžejní odpovědi, a to zejména celková spokojenost v obytné zóně, která je zde o 20 % vyšší než v Hostivicích.



*Zdroj: vlastní šetření*

*Graf 5  
Celková spokojenost obyvatel v obytné zóně ve Stochově*

V oblasti celkového hodnocení bezpečnosti v obytné zóně jsou oproti Hostivicím zcela odlišné výsledky šetření.



*Zdroj: vlastní šetření*

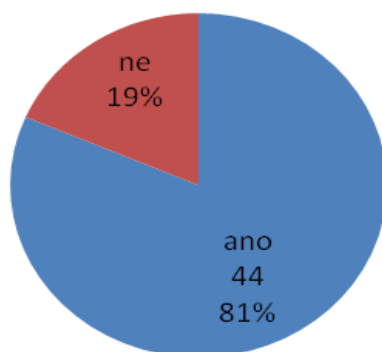
*Graf 6  
Vyjádření k bezpečnostní situaci v obytné zóně Stochov*



56 % respondentů hodnotí obytnou zónu jako zcela bezpečnou (oproti pouhým 11 % v Hostivicích), 33 % vidí v zóně dílčí bezpečnostní problémy a jen 11 % se domnívá, že zóna má vážnější bezpečnostní problémy (oproti 62 % respondentů, kteří vidí vážnější bezpečnostní problémy v Hostivicích). Nikdo z dotázaných nehodnotil zónu jako vysoce rizikovou (např. násilná trestná činnost, krádeže, apod.).

Obdobně zcela opačné výsledky jsou při hodnocení bezpečnostní situace ve městě jako celku, kdy 11 % respondentů uvedlo, že jejich město je zcela bezpečné, 56 % že jsou ve městě dílčí bezpečnostní problémy a posledních 33 % respondentů se domnívá, že město Stochov má vážnější bezpečnostní problémy. Nikdo z dotázaných neuvěd, že je město vysoce nebezpečné.

V oblasti informovanosti o konkrétní trestné činnosti v okolí jejich bydliště je situace obdobná jako v Hostivicích, kdy se 43 % (v Hostivicích 42 %) respondentů domnívá, že je dobrá. Nedostatek informací pociťuje 57 % respondentů. Zcela totožné jsou i výsledky hodnocení obchůzkové činnosti policie, kdy 48 % respondentů ji považuje za dostatečnou a 52 % za nedostatečnou. Naopak rozdílná situace je v oblasti spokojenosti respondentů s prací státních orgánů a orgánů místní samosprávy v oblasti zajištění bezpečnosti obyvatel, kdy spokojeno je 72 % respondentů. S tím zřejmě i souvisí míra obeznámenosti s hrozbou mimořádných událostí, jak ukazuje následující graf.



Zdroj: vlastní šetření

Graf 7

Míra obeznámení s rizikem mimořádných událostí ve Stochově

Zhodnocením výsledků provedeného výzkumu lze konstatovat, že obyvatelé města Stochova hodnotí pozitivně celkovou spokojenost. Situaci v obytné zóně považují za zcela bezpečnou, avšak s dílčími bezpečnostními problémy. O případné trestné činnosti v zóně nejsou dle vlastního názoru dostatečně informováni. Za nedostatečnou hodnotí i obchůzkovou činnost ze strany Policie České republiky a městské policie, ale s prací státních orgánů a orgánů místní samosprávy v oblasti bezpečnosti obyvatel jsou spokojeni a s případnou hrozbou mimořádných událostí se cítí dostatečně obeznámeni.

Z komparace obytných zón v Hostivicích a ve Stochově bylo zjištěno, že převážná část dotázaných obyvatel obou obytných zón je zde celkově spokojena. Bezpečnostní situaci vnímají převážně jako „dílčími bezpečnostními problémy“. Respondenti se ale cítí nedostatečně informováni o bezpečnostní situaci a případné trestné činnosti v obytných zónách. Ze stejného důvodu se domnívají, že obchůzková činnost ze strany Policie ČR a městské policie je nedostatečná. V problematice, ve které se dotazovaní v obou zónách neshodují, je dostatečná

informovanost o hrozbě mimořádných událostí. Ve sledovaných obytných zónách zasahuje podle názoru respondentů dopravní situace (zatížení, hluk, smog) negativně pouze obyvatele města Hostivice. [6]

## Závěr

V oblasti hodnocené suburbánní zóny města Hostivice bylo zjištěno, že 62 % respondentů se domnívá, že v zóně existují vážnější bezpečnostní problémy. Tyto bezpečnostní problémy jsou vztahovány zejména k problematice dopravy a drobné kriminalitě. 68 % respondentů v Hostivicích vnímá jako problém nedostatečnou informovanost v oblasti obeznámení s rizikem mimořádných událostí.

Z hlediska zkoumané suburbánní zóny ve Stochově bylo zjištěno, že celých 89 % respondentů považuje zónu za zcela či převážně bezpečnou, přesto i zde se 65 % respondentů cítí nedostatečně informováno o možných mimořádných událostech. Přestože celková percepce bezpečnosti v této zóně je výrazně vyšší než v Hostivicích, i zde z dotazníkového průzkumu vyplynulo, že by respondenti uvítali zlepšení občůzkové činnosti jak ze strany Policie České republiky, tak i městské policie. Požadavkem mnohých respondentů je rovněž navýšení počtu kamer městského kamerového systému s cílem zajistit pokrytí většinu území.

Z provedeného šetření ve vybraných nových obytných suburbánních zónách vyplynulo, že percepce bezpečnosti a spokojenosti s bezpečnostní situací se místně různí. (V případě Hostivic to dokonce vede ke vnímání relativní nebezpečnosti zóny). Při komparaci výsledků dotazníkového šetření s reálnou situací se ukazuje, že nové obytné zóny jsou spíše náchylné na vnímání „nebezpečnosti“ ze strany svých obyvatel. **Na zkoumaném vzorku se tak nepotvrdil předpoklad, že suburbánní zóny tím, že jsou nové, jsou i bezpečné a lidé, kteří se do nich odstěhovali, se v nich cítí i po této stránce spokojeni.** Tato skutečnost může být ovlivněna řadou faktorů mj. i tím, že obyvatelé se do místa přistěhovali v relativně nedávné době, nesdílí jeho „společenskou paměť“ a tím jsou spíše náchylní vnímat hrozby a situaci mohou hodnotit jako horší, než ve skutečnosti je. Z tohoto úhlu pohledu by byla v rámci budoucího výzkumu zajímavá **komparace s percepcí bezpečnosti těchto zón z pohledu starousedlíků** a zejména **rozšíření bádání na větší soubor zón, aby bylo možno vyhodnotit statisticky významnější soubor suburbánních zón**, než nám dovolila provedená sonda. Takto získané výsledky by pak měly napomoci nejen informovanosti obyvatel o hrozbách mimořádných událostí ze strany orgánů státní správy a samosprávy, a to i tam, kde jsou tyto hrozby relativně malé, ale zejména **k pochopení problematiky bezpečnosti suburbánních zón jako specifického problému, který vyžaduje specifické přístupy a návrhy opatření již od fáze plánování jejich výstavby.**

## Résumé

*The paper is focused on studying and finding out what perception of security occur in suburban areas. There is mainly disused perception of those risks in local inhabitants. The main aim of the paper is to present the results of research prepared in two suburban localities on the example of Prague surroundings in Hostivice and Stochov whose are in the west part from Prague.*

*The analysis in new dwelling zones in Hostivice shows that real risks in this place are really small. Despite 68 % of research respondents feels the situation as problematic, mainly due to low level of information whose they have. The observation in the second locality shows similar situation – very low level of real risks, but low level of information about them between*

*local inhabitants. This directs into the conclusion that inhabitants in new dwelling suburban zones haven't the realistic perception about situation in their dwelling area what cause their higher perception of risks. The solution should be increasing of information level about risks from the state and local administration in this type of localities.*

## Literatura

- [1] BŘEZINA, Karel et al. *Stochov rodiště svatého Václava*. Kralovice: Město Stochov ve spolupráci s Robert Fryček - reklama Fryček, 2004. 3 s. ISBN 80-239-4192-5.
- [2] CÍLEK, Václav a Miroslav BAŠE. *Suburbanizace pražského okolí: dopady na sociální prostředí a krajinu*. Praha [online]. 2005 [cit. 2014-04-25]. Dostupné z WWW: [http://www.vizezasova.cz/images/suburbanizace\\_1.pdf](http://www.vizezasova.cz/images/suburbanizace_1.pdf)
- [3] HNILIČKA, Pavel. *Sídelní kaše: Otázky k suburbánní výstavbě kolonií rodinných domů*. 2. vydání, Brno: HOST s.r.o., 2012. 207 s. ISBN 978-80-7294-592-4.
- [4] Hostivice [online]. Města a obce online [cit. 2014-11-30]. Dostupné z: <http://mesta.obce.cz/zsu/vyhledat-4583.htm>
- [5] KONÍČEK, Tomáš, Pavel KOCÁBEK a Stanislav KŘEČEK. *Městské kamerové dohlížecí systémy*. Praha: Odbor prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR, 2002. 87 s., [8] s. obr. příl. Prevence se musí vyplatit. ISBN 80-7312-009-7.
- [6] MORAVEC, Pavel. *Regionální rozvoj a možnosti jeho ovlivnění na příkladu možnosti ovlivnění bezpečnosti suburbánních obytných zón*. Bakalářská práce. Praha: Vysoká škola regionálního rozvoje, 2014. 62 s.
- [7] OUŘEDNÍČEK, Martin. Suburbanizace v kontextu urbanizačního procesu. In: SÝKORA, Luděk, ed. *Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky*. Praha: Ústav pro ekopolitiku, 2002, s. 39–54. Dostupné z: <http://www.natur.cuni.cz/~slamak/uvn/suburb.html>
- [8] OUŘEDNÍČEK, Martin a Jana TEMELOVÁ. *Současná česká suburbanizace a její důsledky* [online]. 2008 [cit. 2014-04-25]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/soucasna-ceska-suburbanizace-a-jeji-dusledky.aspx>
- [9] Statistické údaje za základní územní jednotku (ZUJ) 539244 - Hostivice [online]. Český statistický úřad [cit. 2014-11-30]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/sldb/sldb10.nsf/obydomy?openform&:539244>
- [10] Stochov [online]. Města a obce online [cit. 2014-11-30]. Dostupné z: <http://mesta.obce.cz/zsu/vyhledat-15556.htm>
- [11] ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra et al. *Suburbanizace – hrozba fungování (malých) měst*. Hradec Králové: Civitas per Populi, 2007. 234 s. ISBN 978-80-903813-3-9.
- [12] ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra a Tomáš SERBUS. Hodnocení hrozeb v suburbánních územích. *The Science for Population Protection*. 2013, roč. 5, č. 3, s. 65–84. ISSN 1803-568X.